

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august - noiembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1020

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajul acordat

a) Capacitatea de analiză și sinteză

O caracteristică importantă a hotărârilor judecătorești redactate de candidat este ridicatul lor nivel analitic, fiind evidentă preocuparea de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului și transpunerea lor, într-o manieră cât mai adecvată, în motivare.

Candidatul are capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, redând-o adecvat în cuprinsul considerentelor, iar aceasta este, cu suficientă evidență, o dovadă a faptului că posedă calitățile necesare pentru a realiza un act de judecată de bună calitate, susținut de o argumentație juridică bine aleasă și prezentată.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, de regulă, candidatul reușește o identificare, prezentare și dezlegare a acestora caracterizată de evidențierea aspectelor esențiale/relevante, înfățișându-le îndeajuns de sintetic și, în același timp, clar și convingător.

Candidatul are inclusiv capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, care posedă aptitudinea de a acoperi problematica juridică de interes.

Aceste caracteristici pozitive în planul capacităților de analiză și sinteză ale candidatului sunt proprii motivării soluției pronunțate în cauză.

În ceea ce privește prezentarea sintetică a considerentelor hotărârilor pronunțate de instanța sau instanțele inferioare sau a motivelor de recurs, se constată că, uneori, cu titlu de excepție, candidatul nu este preocupat să facă un efort de sinteză, preferând preluări ample ale acestora, deși ele nu apar întotdeauna ca utile sau pertinente în raport de problematica juridică dedusă judecății în calea de atac soluționată (a se vedea hotărârile nr. 1 și 2, selectate de candidat, hotărârea nr. 13, selectată de Comisie, în care motivarea hotărârii instanței de fond este preluată amplu).

De remarcat este faptul că hotărârile candidatului au un foarte bun nivel calitativ, cu motivări care armonizează analiza și sinteza.

Punctaj acordat: 8,50 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare (uzitând de o succesiune logică a argumentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare preferată de candidat), considerentele care susțin soluția beneficiază, în mod obișnuit, de o ridicată coerență. Înlănțuirea argumentelor este, de obicei, bine aleasă, relația dintre acestea fiind vizibilă, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic și bine structurat. Impresia creată este de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuițate în motivare și, în genere, raționamentele folosite susținându-se unele pe altele și, prin aceasta, facilitând concluzia că judecătorul controlează într-o adecvată măsură construcția juridică de care uzitează.

Această manieră de prezentare facilitează atât înțelegerea problematicii juridice de ansamblu, cât și a detaliilor de argumentare care, în concret, conferă substanță considerentelor.

Candidatul posedă, de cele mai multe ori, calitatea de a oferi o bună succesiune a argumentelor, subordonat unei prezentări adecvate a problematicii juridice care înlesnește înțelegerea rațiunilor pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție în cauză.

Sunt situații rare, de excepție, în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură, modalitatea de prezentare a susținerilor părților sau a soluției instanței de fond neavând fluenta și eleganța stilistică ce caracterizează, în mod

obișnuit, considerentele expuse de candidat, frazele fiind elaborate cu mai puțină atenție și rigurozitate (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 21 selectată de Comisie, pagina 3: „*Față de aceste considerente, a solicitat ca în baza dispozițiilor art. 496 din Codul de procedura civilă, admiterea recursului astfel cum a fost formulat, casarea în tot a deciziei civile nr. din ca fiind nelegală și pe cale de consecință, admiterea acțiunii și obligarea intimatului, la restituirea sumei, cu dobânzi legale de întârziere aferente până la plata achitării debilului. În probațiune: înscrisurile aflate la dosarul cauzei.*”)

Punctaj acordat: 8,50 puncte

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Ca regulă dominantă, hotărârile judecătorești redactate de candidat se remarcă prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate într-o manieră caracterizată de rigoare și limpezime logică. Această caracteristică permite, cel mai adesea, înțelegerea completă a raționamentului care stă la baza soluției adoptate, chiar și de către persoanele care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuințat este, în mod obișnuit, accesibil, rigoarea juridică și logică ce-i este specifică neconstituind un obstacol în înțelegerea lui. Candidatul conciliază cu echilibru și moderație exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de o bună capacitate argumentativă, precum și de cunoașterea și fructificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională.

Astfel fiind, sunt obținute motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, facilitând concluzia că soluția pronunțată este legală și temeinică.

De cele mai multe ori, firul logic al hotărârii este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că actul de judecată este unul de calitate, conformându-se unor standarde profesionale de care candidatul este conștient și pe care, în mod obișnuit, reușește să le respecte.

Cu caracter de excepție, claritatea argumentației este afectată de folosirea unor fraze mai lungi sau de gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceleiași fraze, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 25 selectată de Comisie, pagina 6: „*În considerente s-a reținut că, potrivit art. 107 alin. 3 din Legea nr. 263/2010, pensia poate fi recalculată prin adăugarea veniturilor și/sau a stagiilor de cotizare, perioadelor asimilate stagiilor de cotizare prevăzute de lege și prin valorificarea altor documente de natură să conducă la modificarea drepturilor de pensie, nevalorificate la stabilirea acesteia, însă pentru această recalculare este necesară solicitarea expresă a pensionarului urmată de o decizie prin care să se dispună asupra cererii având în vedere că în conformitate cu disp. art.116 din Legea nr.263/2010, încetarea, suspendarea sau reluarea plății pensiei, precum și orice modificare a drepturilor de pensie se fac prin decizie emisă de casele teritoriale de pensii, respectiv de casele de pensii sectoriale, în condițiile respectării regimului juridic al deciziei de înscriere la pensie. Ca urmare, întrucât prima instanță a dispus obligarea apelantei pârâte la recalcularea pensiei pe ultimii 3 ani anteriori cererii de chemare în judecată prin valorificarea sumelor în acord global, cu încălcarea dispozițiilor art. 107 și art. 116 din Legea nr. 2623/2010, Curtea, a admis apelul formulat, a schimbat în parte sentința atacată, în sensul că va înlătura dispozițiile privind admiterea în parte a acțiunii și obligarea pârâtei să emită o nouă decizie de pensie și să plătească diferențele de pensie, actualizate și dobânzile legale, urmând a păstra restul*

dispozițiilor sentinței referitoare la admiterea excepției lipsei procedurii prealabile invocată de pârâtă și respingerea capătului de cerere privind revizuirea deciziei nr.0/2014.”).

Candidatul conduce bine argumentația, chiar și în cauze complexe care pun probleme juridice delicate și/sau multiple. Argumentația este, de cele mai multe ori, echilibrată, concisă, cu o curgere firească, ideile se susțin unele pe altele, alcătuind un ansamblu unitar, înzestrat cu forță persuasivă și apt să-i confere hotărârii credibilitate.

Punctaj acordat: 8,50 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul motivează riguros și clar, cu atenție la detalii, preocupat să răspundă cererilor și apărărilor părților.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de redactarea unui act de justiție de bună calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecății, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde cu claritate, acoperitor și comprehensibil, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor (în sens larg) ale părților și de motivarea corespunzătoare a acestora. Argumentația folosită include, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Când candidatul face referire la acestea din urmă, procedează, în mod obișnuit, la o prezentare și/sau explicitare a lor, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

Referirile la dispozițiile legale incidente sunt realizate cu rigoare și atenție, fiind îndeajuns de evidentă intenția de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței.

În ceea ce privește maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, comisia constată că, de regulă, referirile sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, fiind indicate în concret probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt.

Punctaj acordat: 10 puncte

e) Argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv este, în mod obișnuit, bine condusă de către candidat, existând un fir logic al expunerii care permite înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță. Considerentele au, de obicei, suficientă coerență și claritate, fiind, cel mai adesea, accesibile și persoanelor fără pregătire juridică.

Exprimarea argumentelor are claritate și datorită faptului că limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul reușind, în cele mai multe cazuri, să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

Cu titlu de excepție, în unele hotărâri sunt preferate expuneri neprelucrate ale susținerilor părților, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, lectura și înțelegerea argumentelor instanței (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 28 selectată de Comisie, pagina 10: „Cu toate

că posesia noastră a început după aceste două legi, adică în anul 1982, trebuie menționat că printre argumentele instanței supreme în luarea acestei decizii a avut în vedere faptul că prin cele două legi "terenurile nu au fost scoase din circuitul civil, ci doar a avut loc o restrângere a atribuției de dispoziție din conținutul dreptului de proprietate, ceea ce nu poate echivala cu lipsirea de efect a posesiei utile asupra terenurilor. S-a mai motivat că imposibilitatea transmiterii terenurilor prin acte juridice între vii nu a împiedicat exercitarea posesiunii asupra acestora, cât timp cele două legi nu au determinat luarea de măsuri împotriva actelor de folosință, în nume propriu, ale beneficiarilor prezumției de neprecaritate", hotărârea nr. 16 selectată de Comisie, pagina 6: „Este paradoxal modul în care instanța de apel a înlăturat această apărare - Tribunalul îi reproșează subseminatei că nu ar fi făcut dovada achitării prețului (deși aceasta rezultă din chiar declarațiile intimatului și din actele juridice încheiate) și susține totodată caracterul inconturabil al considerentelor hotărârii penale, caracter care, prin ipoteză, face irelevante orice apărări ar fi putut realiza subsemnata. Dincolo de această chestiune, subliniem că subseminații ne aflăm în imposibilitatea obiectivă de a aduce probe suplimentare, în contextul în care, tocmai în scop probatoriu am recurs la autentificarea promisiunii de vânzare - în cazul căreia forma autentică nu este cerută ad validitatem, așa încât plata efectivă a prețului să fie dincolo de orice îndoială”).

Uneori, claritatea juridică a argumentației este într-o oarecare măsură afectată de faptul că nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele invocate de părți, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 21 selectată de Comisie, paginile 1-3, în care sunt expuse pe larg motivele inserate în cererea de recurs, și hotărârea nr. 2 selectată de candidat, paginile 1-14, în care este redat întregul conținut al cererii de chemare în judecată, respectiv, paginile 14-23, în care este redat conținutul întâmpinării).

Foarte rar, candidatul omite să prezinte unele aspecte relevante în înțelegerea unei anumite soluții dispuse de instanță (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.17 selectată de Comisie, fila 1, în care candidatul nu expune considerentele care au stat la baza pronunțării deciziei civile recurate: „Prin Decizia civilă nr. din data de, Tribunalul - Secția Civilă a respins apelul declarat de apelantul-reclamant A, împotriva sentinței civile nr., pronunțate de Judecătoria, în contradictoriu cu intimata-pârâtă B, ca nefondat. Împotriva acestei decizii a declarat recurs reclamantul A”, în același sens fiind și hotărârea nr. 10 selectată de candidat, pagina 1: „Prin sentința civilă nr. din Tribunalul a respins excepția inadmisibilității invocată de pârâta A.N.A.F – B, prin întâmpinare, ca neîntemeiată. A respins cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta A, ca neîntemeiată. Împotriva acesteia a formulat recurs pârâtul reclamantă A criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.”).

Punctaj acordat: 8,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Spre deosebire de evocarea elementelor de istoric al cauzei sau de prezentarea cererilor părților, a motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul cărora, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul folosește uneori preluări ample, insuficient sintetizate ale acestora, în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate, candidatul dovedește, de cele mai multe ori, o bună capacitate de a selecta aspectele cu adevărat utile în plan juridic, fără a se referi la aspecte lipsite de relevanță sau străine de problematica procesului.

Chiar și atunci când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, candidatul reușește identificarea chestiunilor care prezintă relevanță reală, concentrându-și argumentația asupra lor.

În rare situații, sunt detaliate aspecte nerelevante în motivare, precum în hotărârea nr. 12 selectată de Comisie, pagina 3, unde sunt redată întocmai susținerile contestatorului care citează cu ghilimele un paragraf dintr-o decizie, deși se putea sintetiza respectiva critică de către candidat: „De asemenea, contestatorul a arătat că este de reținut faptul că, la fila nr. 3 a Deciziei nr., a fost consemnat cu litere îngroșate faptul că „Au fost legal citate părțile, iar la termenul de judecată din data de06.2022 instanța a invocat excepția tardivității formulării contestației în anulare”, însă de existența acestui termen de judecată nu a avut cunoștință și nu s-a prezentat, deoarece nu a fost legal citat, ca de altfel la termenul de judecată a contestației în anularea deciziei nr., din data de, împotriva căreia, în susținerea cererii sale, a invocat motivul prevăzut de art. 503 alin. 1 Cod proc. civilă, însă instanța nu a luat în considerare acest aspect sau probabil a făcut referire la termenul din10.2021, la care a fost legal citat și a fost prezent, în urma căruia, prin decizia civilă nr., a admis excepția tardivității apelului, invocată din oficiu, și, din eroare, a respins apelul declarat de contestator împotriva sentinței civile nr. pronunțate de Tribunalul, ca tardiv formulat, deși la dosar se află dovezi din care rezultă că a fost declarat în termen, aceasta fiind o greșeală de fapt involuntară, care deschide calea contestației în anulare. ”

Comisia constată că elementele de conținut ale argumentației întrebunțate de candidat evidențiază calitățile profesionale ale acestuia, faptul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală, dovedind că înțelege și stăpânește problematica dedusă judecății.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția Comisiei trimite la concluzia că, de regulă, în activitatea de judecată, candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, înțelege că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

Comisia observă, totuși, cu titlu de excepție, că în hotărârea nr. 28 selectată de Comisie, pagina 12, deși s-a reținut analiza de către instanța de apel a probelor administrate („De altfel, instanța de apel a analizat întregul probatoriu, și în detaliu toate criticile apelantei.”), nu se face nicio mențiune concretă cu privire la acestea.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Mai mult, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu, hotărârile nr. 2, 3, 5, 6,7 selectate de candidat, hotărârile nr. 2, 4, 7, 11, 13, 28 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada supusă evaluării, candidatul a înregistrat unele întârzieri în redactarea hotărârilor, care nu au fost de natură a afecta durata rezonabilă a proceselor, durata medie de depășire a termenului de redactare fiind de 7 zile. Trebuie menționat că în perioada supusă evaluării, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 9,00 puncte

V. PUNCTAJ TOTAL - 90,50 puncte

Data: 3.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă:

judecător

judecător

prof.univ.dr.

